

СВОД ДОБРЫХ ЖУРНАЛИСТСКИХ ПРАВИЛ

СМИ

и презумпция

невиновности



Данная публикация разработана Советом прессы Республики Молдова при поддержке Фонда Восточная Европа из финансовых средств, предоставленных Правительством Швеции и Министерством Иностранных Дел Дании/DANIDA посредством Шведского Агентства Международного Сотрудничества в Области Развития (Sida). Содержание материала/публикации отражает мнение авторов, которое не обязательно совпадает с позицией Фонда Восточная Европа, Шведского Правительства, Sida и/или Министерства Иностранных Дел Дании/DANIDA.

СВОД ДОБРЫХ ЖУРНАЛИСТСКИХ ПРАВИЛ



СМИ

и презумпция невиновности



Издатель:

Совет прессы Республики Молдова
www.consiliuldepresa.md

Авторы:

Ирина Лазур
Джеорджета Степанов
Людмила Руснак

Дизайн:

Анжела Иванеси

Секретариат Совета прессы:

мун. Кишинев, ул. Букурешть, 77, тел.: 220996,
secretariat@consiliuldepresa.md

Совет прессы представляет собой механизм саморегулирования масс-медиа, созданный для повышения ответственности СМИ Республики Молдова перед общественностью путем мирного разрешения споров, возникающих между средствами массовой информации и читателями/радиослушателями/телезрителями, развития культуры диалога и взаимного уважения между СМИ и потребителями медийного продукта, продвижения высококачественной журналистики и соблюдения профессиональных стандартов и стандартов журналистской этики со стороны СМИ и журналистов. В соответствии с Деонтологическим кодексом журналиста Республики Молдова, на Совет прессы возлагается мониторинг применения Кодекса и расследование нарушения его положений. В состав Совета прессы входят девять членов, отобранных на открытом конкурсе. Четыре члена Совета прессы представляют журналистскую среду, пять – потребителей медийных продуктов.

СВОД ДОБРЫХ ЖУРНАЛИСТСКИХ ПРАВИЛ

СМИ

и презумпция невиновности

Презумпция невиновности – основоположный принцип, гарантированный Конституцией Республики Молдова, согласно которому *«любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты»*¹. Презумпция невиновности не только конституционная гарантия, но и норма журналистской этики. Как уточняет Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова, *«журналист соблюдает презумпцию невиновности и считает, что любой человек является невиновным, пока в его отношении не будет вынесено вступившее в законную силу постановление суда»*².

Презумпция невиновности является основным принципом уголовного процесса, который гарантирует свободу лица. В юриспруденции существуют три термина, определяющие правовой статус лица, в отношении которого возбуждено уголовное преследование: – «подозреваемый», «обвиняемый» и

1 Конституция Республики Молдова, ст.21, <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=311496>

2 Деонтологический кодекс Республики Молдова, ст. 4.9 http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/fisiere/Cod_deontologic_al_jurnalistului_din_Republica_final.pdf

«подсудимый». Некоторые журналисты неверно применяют эти термины или, хуже того, грубо нарушают принцип презумпции невиновности, называя «убийцей» или «грабителем» гражданина, «подозреваемого в убийстве» или, соответственно, «подозреваемого в ограблении».

Следует знать, что в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Молдова **подозреваемым** является «*физическое лицо, в отношении которого имеются доказательства в совершении им преступления, до предъявления ему обвинения*»³. **Обвиняемым**, согласно Уголовно-процессуальному кодексу, является «*физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого*»⁴. Вместе с тем, обвиняемый, дело в отношении которого передано в судебную инстанцию, именуется **подсудимым**.

В соответствии с Деонтологическим кодексом, журналист считает, что любой человек является невиновным, пока в его отношении не будет вынесено окончательное постановление, не подлежащее обжалованию. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, лицо, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется **осужденным** – «*если приговор полностью или частично обвинительный*»⁵ либо **оправданным**, «*если приговор полностью оправдательный*».

3 Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Молдова, ст. 63, часть 1, <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=326970>

4 Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Молдова, ст. 65, часть 2, <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=326970>

5 Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Молдова, ст. 65, часть 3, <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=326970>

Следовательно, не журналист определяет, кто является преступником; также, этим правом не наделена ни полиция или прокуратура. Эта прерогатива принадлежит судье и никому больше. До вынесения окончательного приговора любой гражданин, которой проходит по делу в качестве подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, находится под защитой презумпции невиновности. Журналист обязан правильно и грамотно использовать термины, определяющие юридический статус лица, в отношении которого возбуждено уголовное преследование.

В Отчете о результатах мониторинга печатных СМИ с точки зрения соблюдения ими презумпции невиновности, подготовленном Ассоциацией Независимой Прессы (API) в период 1 февраля - 31 марта 2011 года, приводятся конкретные факты и примеры, когда подозреваемые представлены как *преступники, грабители, мошенники, насильники* и прочее, с примечанием, что *если их вина будет доказана, им грозит тюремное заключение*. Например, одна из местных газет опубликовала заметку под названием **„Poliția a pus mâna pe jefuitorul femeilor din Țoldănești”** («**Полиция поймала грабителя шолдэнештских женщин**»). Задержанный представлен с самого начала как преступник, несмотря на то, что неизвестно пока, какой вердикт вынесет судебная инстанция. Другим примером может послужить и заметка **„Făptuitorii au fost reținuți”** («**Злоумышленники задержаны**»), в заключение которой отмечается, что если вина «злоумышленников» будет доказана, они могут провести за решеткой до 12 лет. В этом случае, подозреваемых, вина которых еще не доказана в судебном порядке, нельзя назвать злоумышленниками (преступниками, правонарушителями).

При освещении спорных сюжетов или преступлений/правонарушений журналист обязан относиться к обвиняемым с нейтральных позиций. Журналист не должен представлять информацию с точки зрения обвинителя или использовать эпитеты, сравнения и другие стилистические выражения с целью усилить резонанс новости, превратить ее в сенсацию. Один из новостных веб-порталов опубликовал новость „**Și-a ucis socrul cu toporul, i-a dat foc și l-a îngropat**” («**Зарубил тестя топором, сжег его и закопал**»), которая является образцом подхода, лишённого профессиональной этики. Не жалея красок, автор расписывает подробности происшествия и представляет случившееся так, словно он присутствовал на заседании суда и точно знает, кто преступник и как именно было совершено преступление. «Установлено, что в ночь на 14 марта между тестем и зятем вспыхнула ссора. Молодой человек, *недолго думая*, схватил топор и нанес тестю смертельный удар. В это время проснулась дочь убитого, которая *онемела* при виде отца, *лежащего в луже крови*. (...) Если вина *зятя-убийцы* будет доказана, ему грозит до 15 лет лишения свободы за убийство».

Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова предусматривает также, что *«при освещении судебных процессов журналист соблюдает право людей на частную жизнь, а также право на справедливое судебное разбирательство всех причастных к нему лиц»*. Моральный долг журналиста защищать личность подозреваемого и лиц, пострадавших в результате преступных действий или правонарушений. Полное имя подозреваемого может быть указано лишь в том случае, если общественный интерес превалирует над частным. В остальных случаях, рекомендуется использовать инициалы подозреваемого. Полное имя может быть обнародовано только после вынесения судебной инстанцией окончательного вердикта. Когда же в совершении

правонарушений подозреваются несовершеннолетние, их имена не обнародуются даже после оглашения судебного приговора. Кроме того, журналист обязан воздержаться от подробностей (дата и место рождения, место жительства, место работы и пр.), которые позволили бы установить личность подозреваемого.

В действительности, журналисты нередко передают гласности имена подозреваемых, как и тех, кто пострадал от преступных действий. Нередко информация, которая позволяет установить ту или иную личность, просачивается в прессу по вине правоохранительных органов; тем самым, презумпцию невиновности зачастую нарушают государственные учреждения, в частности, пресс-службы, поставляющие информацию журналистам. В свою очередь, масс-медиа распространяет информацию, предоставленную институтами государства, не задумываясь о возможном нарушении основоположных принципов правового государства – презумпции невиновности и права на частную жизнь. Несколько лет назад Министерство внутренних дел (МВД) Республики Молдова практически ежедневно демонстрировало образцы того, как не следует составлять сообщение для печати. Нередко МВД нарушало презумпцию невиновности даже в заголовках пресс-релизов. Красноречивый пример тому – сообщение для печати **“Pește” cu staj la doar 22 de ani** («Сутенерша со стажем всего лишь в 22 года»), опубликованное на официальном веб-сайте МВД 10 марта 2009 года⁶. Пресс-центр МВД сообщал, что по подозрению в сводничестве полицией задержана 22-летняя молодая женщина, в заголовке названная сутенершей (*“pește”* – прямой перевод «рыба», жаргон). В сообщении не только приводится полное имя женщины, материал сопровождается также

⁶ “Pește” cu staj la doar 22 de ani”, pagina web a MAI, <http://www.mai.md/content/178>

снимком с момента задержания, на котором запечатлены и «жертвы сводницы» – две девушки в возрасте 21 года. На основании пресс-релиза МВД 11 марта 2009 года одна из газет республиканского уровня опубликовала заметку **„Proxenetă cu vechime la doar 22 de ani” («Опытная сутенерша всего лишь в 22 года»)**, в точности перепечатав сообщение пресс-служб МВД и указав, в том числе, полное имя подозреваемой.

Важно знать, что свобода выражения СМИ вступает в конфликт с основными правами лиц, в отношении которых возбуждено уголовное преследование, в частности, с презумпцией невиновности и правом на частную жизнь. Соотношению между свободой прессы и презумпцией невиновности дается толкование в юриспруденции Европейского Суда по Правам Человека (ЕСПЧ), который установил, что ограничение права граждан на информирование возможно в том случае, когда это продиктовано требованием строгого соблюдения презумпции невиновности при распространении информации. В октябре 2011 года, при рассмотрении иска *Павалаке против Румынии*, ЕСПЧ удовлетворил жалобу истца, сославшись на то, что прокурор, который вел уголовное расследование против него, заявил 19 декабря 2000 года на пресс-конференции, что истец допустил злоупотребление властью – факт, установленный в законном порядке только 15 мая 2002 года, в день оглашения окончательного вердикта. Суд посчитал, что заявление, сделанное прокурором и опубликованное в СМИ, можно было расценить как официальное признание виновности истца, несмотря на то, что суд своего последнего слова еще не сказал.

Следовательно, журналист должен предельно внимательно относиться к информации, предоставленной государствен-

ными учреждениями. Полиция и прокуратура представляют информацию с точки зрения обвинения, тогда как журналист обязан подать ее нейтрально и, в то же время, предоставить право на реплику подозреваемому.

Рекомендации для журналистов:

- ➔ Применяйте правильно термины, определяющие правовой статус лица, в отношении которого возбуждено уголовное преследование – «подозреваемый», «обвиняемый» и «подсудимый».
- ➔ Относитесь к лицу, подозреваемому в совершении правонарушения или преступления, с нейтральной позиции и воздержитесь от подачи информации с точки зрения обвинения.
- ➔ Используйте условные формулировки, например, «подозревается в краже», «предположительно ограбил», «подозревается в изнасиловании», «подозревается в убийстве» и т.д., вместо «украл», «ограбил», «изнасиловал», «убил».
- ➔ Используйте корректный язык в отношении подозреваемого с тем, чтобы не допустить кривотолков и не способствовать укоренению стереотипов и предрассудков.
- ➔ Не применяйте к подозреваемому эпитеты типа «преступник», «убийца», «насильник», «вор», «мошенник» и т.д. Также, избегайте уничижительных выражений, способных инкриминировать/снять вину с подсудимых.

- ➔ Не раскрывайте личность подозреваемого и жертв преступлений или правонарушений. Полное имя подозреваемого можно указать лишь в том случае, если общественный интерес превалирует над частным. В остальных случаях, рекомендуется использовать инициалы подозреваемого.
- ➔ Воздержитесь от подробностей (дата и место рождения, место жительства, место работы и пр.), которые позволили бы установить личность подозреваемого.
- ➔ Внимательно и ответственно относитесь к информации, поставляемой институтами государства, так как они, в свою очередь, могут нарушить презумпцию невиновности и право на частную жизнь.